



TOLNA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DR. HORVÁTH KÁLMÁN
FŐISPÁN

BÁTAAPÁTI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA
Képviselő-testülete

Iktatószám: TOB/22/793-1/2024.
Ügyintéző: Simon Szilvia
Határidő: 2025. január 15.

Bátaapáti

Tárgy: törvényességi felhívás Bátaapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének mulasztására

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdésének a) pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam Bátaapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének működését, melynek alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

1./ Az alpolgármester megválasztása

A Tolna Vármegyei Kormányhivatalnak 2024. október 30. napján, a Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul (a továbbiakban: NJT TFÍK) felületén keresztül megküldték Bátaapáti Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2024. október 8.** napján megtartott alakuló üléséről készült jegyzőkönyvet.

A jegyzőkönyvhöz csatolt, az alakuló ülés összehívására szóló, 2024. október 1. napján kelt meghívó szerint az alakuló ülés 3. napirendi pontja volt az alpolgármester megválasztása.

Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltak szerint Koroknai Ernő Róbert polgármester Rózsa Balázs képviselőt javasolta alpolgármesternek megválasztani, aki vállalta a tisztséget.

A titkos szavazást követően az Ügyrendi Bizottság elnöke ismertette a képviselő-testülettel a szavazás eredményét. **A szavazáson 5 képviselő-vett részt, a leadott szavazatok száma 5, amelyek közül 2 db-ot érvényesnek, 3 db-ot érvénytelennek talált a bizottság.** A 2 db érvényes szavazatot Rózsa Balázs képviselőre adták le. A képviselő-testület az alpolgármester választás eredménytelenségének megállapításáról határozatot nem hozott.

Az NJT TFÍK felületén 2024. november 5-én megküldték a képviselő-testület **2024. október 21-ei** rendkívüli nyilvános üléséről készült jegyzőkönyvet, melynek **napirendjén az alpolgármester megválasztása nem szerepelt.**

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése alapján képviselő-testület **az alakuló vagy az azt követő ülésen** e törvény szabályai szerint megalkotja vagy felülvizsgálja szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletét, **a polgármester előterjesztése alapján megválasztja** a bizottság vagy bizottságok tagjait, **az alpolgármestert**, alpolgármestereket, dönt illetményükről, tiszteletdíjukról.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.

Azzal, hogy a képviselő-testület sem az alakuló ülésen, sem az azt követő ülésen nem választott alpolgármestert, nem tett eleget az Mötv. 43. § (3) bekezdésében meghatározott követelménynek, ezért **mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést követett el.**

A mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértés mindaddig fennáll, amíg nem kerül sor alpolgármester megválasztására.

Az Mötv. 74. § (1) bekezdése a polgármester helyettesítése, munkájának segítése céljából teszi kötelezővé az alpolgármester választását. Az alpolgármesteri tisztség garanciát jelent – a polgármester távolléte, akadályoztatása esetén – a folyamatos, zökkenőmentes önkormányzati működés biztosítása tekintetében.

Egy alpolgármester megválasztása mérlegelést nem tűrő kötelezettsége a képviselő-testületnek, azonban Mötv. 74. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít akár több alpolgármester megválasztására is, ha azt az ellátott feladatok nagyságrendje, összetettsége indokolja. Ezen felül az Mötv. 75. § (2) bekezdése lehetővé teszi, hogy a képviselő-testület tagjai közül megválasztott alpolgármesteren felül, a képviselő-testület olyan alpolgármestert is válasszon, aki nem tagja a képviselő-testületnek.

A mulasztásos jogszabálysértés kizárólag egy vagy több alpolgármester megválasztásával orvosolható, ezért szükséges a fentiekben kifejtett választási lehetőségek szerinti haladéktalan döntéshozatal.

2./ A határozathozatal elmulasztása

Az alakuló ülésről készült jegyzőkönyvben foglaltak alapján az Ügyrendi Bizottság elnöke ismertette a titkos szavazás eredményét, amely szerint a képviselő-testület 2 igen szavazattal és 3 nem szavazattal Rózsa Balázst nem választotta meg alpolgármesternek. A képviselő-testület nem hozott döntést az alpolgármester választása tárgyában.

Az Mötv. 47. § (2) bekezdés szerint a javaslat elfogadásához a jelenlévő települési képviselők több mint felének igen szavazata szükséges. Ha valamely előterjesztés nem kapja meg az elfogadásához szükséges többségi szavazatszámot, úgy az elutasítottnak minősül, vagyis ilyen esetben nemleges döntés, elutasító döntés születik. **Az elutasító döntés megjelenési formája** – akárcsak a támogató döntése – **határozat.**

A Legfelsőbb Bíróság KGD2004.176 számú döntésében leszögezte, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testületének az előterjesztett javaslatot, elutasító döntését is határozati formában kell meghoznia.

A kifejtettek alapján a képviselő-testületnek kötelessége döntést (határozatot) hozni az alpolgármester megválasztása kérdésében, így **mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést követett el.**

A döntés megismétlésének jogi jelentősége nincs, azonban a mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértés elkerülése érdekében a jövőben kiemelt figyelmet kell fordítani az elutasító döntések határozati formában történő meghozatalára.

Tájékoztatom, hogy a kormányhivatal az Möt. 134. § (1) bekezdése értelmében jogszabálysértés észlelése esetén annak megszüntetésére köteles felhívni az érintettet határidő tűzésével. A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdése értelmében a kormányhivatal jogszabálysértés észlelése esetén haladéktalanul köteles megkezdeni a törvényességi felügyeleti eszközeinek alkalmazását, elsőként a törvényességi felhívás eszközével kell élnie.

Az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem a képviselő-testületet, hogy a felhívásban foglaltakat határidőben vizsgálja meg és tegye meg a szükséges intézkedéseket a mulasztásos jogszabálysértés orvoslása érdekében.

Kérem Tisztelt Polgármester Urat, hogy a képviselő-testület döntéséről a megadott határidőig tájékoztatni szíveskedjék, továbbá küldje meg a megtett intézkedés dokumentumait.

Felhívom figyelmét, amennyiben a törvényességi felhívásban meghatározott, a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, úgy egyéb felügyeleti eszközzel fogok élni.

Szekszárd, 2024. december 11.

Tisztelettel:


Dr. Horváth Kálmán
főispán



