

Bátaapáti Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

Iktatószám: Ba/97-10 /2026

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Bátaapáti Község Önkormányzata Képviselő – testületének **2026. május 22-én 18⁰⁰** órai kezdettel megtartott közmeghallgatásáról.

Jelen vannak: Koroknai Ernő Róbert polgármester,
Antal-Krachun Eszter, Tóth Kornélia, Rózsa Balázs, Sári József képviselő-
testületi tagok (összesen: 5 fő)

Tanácskozási joggal megjelent: dr. Brandt Huba osztályvezető
Glöckner Henrik a TETT elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Lengyel- Dobribán Laura igazgatási előadó

Koroknai Ernő Róbert polgármester 18:00 perckor megnyitja a közmeghallgatást.

A polgármester ezt követően a közmeghallgatás napirendjére az alábbiak szerint tesz javaslatot:

- 1. Tájékoztatás a TETT Társulás munkájáról**
- 2. 2026. év terveinek ismertetése**
- 3. Lakossági észrevételek, hozzászólások**

*A napirendet a jelenlévők egyhangúan elfogadják, a közmeghallgatást a polgármester be-
szédével megkezdí.*

Koroknai Ernő Róbert polgármester:

Először is köszöntök mindenkit a 2026. évi közmeghallgatásunkon. Köszöntöm Mórággy Község Polgármesterét, aki a TETT elnökeként van most jelen. Osztályvezető Urat és a segítő kollégáinkat.

Előljáróban szeretném felhívni mindenki figyelmét arra, hogy az esemény teljes ideje alatt kép és hangrögzítés történik, mely a közösségi platformon látható lesz. Ahogy azt az elmúlt évben is tettem, előre szeretnék néhány szabályt ismertetni a jelenlévőkkel, mert ezek a lényegi támpontok rendkívül fontosak lesznek az esemény ideje alatt. Ahogy azt korábban már egy másik hivatalos önkormányzati eseményen elmondtam, most is megerősíteném: a rendezvény, amin most részt vesznek, Bátaapáti életének egyik meghatározó eseménye. Kérek mindenkit a hely és az esemény méltóságához szükséges, előre jól megfontolt viselkedést tanúsítani szíveskedjen. Szükséges mégpedig azért, mert a rendezvény rendjéért én vagyok a felelős, és bármilyen rendbontás vagy atrocitás -legyen az személyeskedés vagy kirívó, diszkriminatív megjegyzés, akkor az a közmeghallgatás azonnali bezárását vonja maga után.

Válaszolni kívánok minden feltett kérdésre, azonban ami egy lényegi változás lesz a korábban megszokottakhoz képest, az az, hogy én is kérdéseket kívánok feltenni, melyre válaszokat szeretnék kapni. Kérek mindenkit, hogy kérdéseit közügyekben, a közösség dolgaira vonatkozóan fogalmazza meg. Nem áll szándékomban megválaszolni és nem is fogom engedni, hogy durván személyeskedő hangnemet vegyünk föl.

Az eltelt közel két év rengeteg tapasztalattal gazdagított. Tudom, hogy melyek azok a kérdések, amelyek mögött kizárólag ártó szándék van, és melyek a konstruktív észrevételek. Kérek mindenkit, hogy csak és kizárólag a saját nevében beszéljen. Mert a tavalyi évben megfogalmazott kérések, felvetések a közös gondolkozásra, sorra zsákutcának bizonyultak. El kell mondanom, hogy nem csak mondtam, de meg is tettem -a jelzett hiányosságokat próbáltam az ott elhangzottak szerint kijavítani, teljesen feleslegesen. Határozottan kijelenthető, hogy felesleges időpocsékolás volt. Ezért, tehát kérem szépen megérteni, hogy a továbbiakban nem akarok megfelelni azoknak az embereknek, akik nem akarják észrevenni, hogy meg akarok felelni.

Amennyiben bárki a településképpel, a település irányítással vagy a programjainkkal kapcsolatban kíván negatív kritikát megfogalmazni, azt tegye úgy, hogy mellé állít egy olyan példát, amelyet követendőnek tart. Valamint ennél is fontosabb, hogy ismertesse az ő általa az elmúlt két évben az itt élő közösségért végzett munkáját. Csak azért, hogy mi is tudjunk véleményt nyilvánítani az ő ténykedéséről. Szükséges mindez pedig azért, mert sokkal könnyebb kritizálni, mint bármit letenni az asztalra. Mondhatnám úgy is, hogy rombolni könnyebb, mint építeni, hiszen mindenki tudja, hogy a tétlen kezekbe az ördög adja a munkát.

Ahogy az biztosan sokaknak feltűnt az idei évben, nem a megszokott időben, az év vége felé tartjuk a közmeghallgatásunkat, ennek pedig oka van. Nem más, mint hogy felmerült ennek az igénye, és miután nem láttuk akadályát egy korábban megtartott közmeghallgatásnak, ezért egyszeri módosítást követően a mai napra esett a választása az érintettek többségének. Ez megint egy példa nélkül álló lépés a falu életében, de lehet, hogy nagyobb körben sem volt még példa ilyenre, hogy a település vezetése a konstruktivitás jegyében lehetőséget biztosít az időpont megválasztására. Ami viszont ezzel összefüggésben nagyon zavaró volt számomra, és erre szeretnék határozottan választ kapni, mi volt az oka annak, hogy volt olyan személy, aki ezt a nemes gesztust is rosszindulatú hangulatkeltésre akarta felhasználni, az itt élő emberek egymásnak uszítására, bajkeverésre. Véleményem szerint vagy tudatlanság, vagy megfontolt aljas rosszindulat, de erre határozottan választ várok. A közmeghallgatás egyik előzménye egy felkérő levél, melynek tartalmát ismertetni fogom, és bízom benne, hogy jelen van a levél megalkotója is, hogy hozzá is tudjak kérdést intézni.

Kérek mindenkit, hogy sorban tegye fel a kérdéseit, egyszerre legfeljebb kettő kérdést, hogy mindenkinek legyen alkalma kérdezni. Kérem továbbá, hogy kérdés elhangzása előtt a nevét mondani szíveskedjen, mert a jegyzőkönyvvezetőnk még mindig nem ismer mindenkit név szerint. Kérem a mobiltelefonokat lehalkítani, és hogy bekiabálással senki ne zavarja az összejevetelt.

Nagy öröömre szolgál ugyanakkor, hogy tiszteletét teszi a mai eseményen a TETT elnöke. Köszöntöm köreinkben Glöckner Henriket. A közmeghallgatást az ő beszámolójával kezdjük, majd folytatjuk a Bátaapáti közösséget érintő részekkel. Ha bárkinek kérdése lenne a TETT működésével kapcsolatban, azt kérem, hogy tegye fel. Ezzel átadom a szót az elnök úrnak.

1. Napirendi pont – TETT Társulás 2026. évi beszámolója

Glöckner Henrik a TETT elnöke:

Köszönti a jelenlévőket és ismerteti a TETT Társulás 2026. évi munkáját.

-2026. február 3-án a társulási tanács elfogadta a társulási megállapodás módosítását, a 2026. évi költségvetést, valamint megtárgyalta a 2026. évi rendezvényekkel kapcsolatos teendőket. (Nyílt Nap, Gyermeknap, Tettre Kész nap, GMF ülés).

-Március 10-én a Tettre Kész nap megrendezésének részleteiről döntöttek, valamint a TETT hírlap 2026. évi szerkesztéséről.

-Május 11-én a 2026. évi működési támogatás elosztása és a zárszámadás elfogadása volt a fő téma.

Ismerteti az ülések közötti eseményeket:

-Január 19-én az Energetikai Minisztériumban a társulás és a tagtelepülések 2025. évi második féléves működési elszámolásának helyszíni ellenőrzése történt meg. A felmerült csekély hibákat hiánypótlással teljesítették.

-Március elején a működési elszámolás részeként a Minisztériumnak elküldésre került a TETT Társulás által a civil szervezetek részére nyújtott támogatásokról szóló elszámolás, valamint Bátaapáti, Mórág, Ófalu, Véménd önkormányzatok által nyújtott támogatások elszámolása. Az elszámolás ellenőrzése március 20-án befejeződött, a Minisztérium rendben találta az elszámolásokat.

-Március 5-én a TETT települések polgármesterei Bátaapátiban, az NRHT telephelyén polgármesteri tájékoztatón vettek részt.

-Március 11-én a TETT elnökeként részt vett Bátaszék Város Önkormányzat képviselő-testületének közmeghallgatásán, ahol a TETT 2025. éves munkájáról számolt be.

-Áprilisban a TETT Társulás társulási megállapodása módosításra került. A Magyar Államkincstár április 16-án átvezette a módosítást.

-Április 9-én az Energetikai Minisztériumban az éves támogatási szerződés aláírásra került.

Ismerteti a Társulás rendezvényeit:

-Március 9-én Bátaapátiban, az NRHT telephelyén megtartásra került az RHK Kft. és a TETT közös rendezvénye, a Nyílt és Gyermeknap, amely hetedik alkalommal került megrendezésre. A rendezvény célja, hogy a látogatók megismerkedhessenek a tároló létesítmény működésével, valamint a gyermekeket színes programok várták. Az idei esemény minden várakozást felülmúlt, nagy számban érkeztek családok és gyerekek.

-Május 8-ig a gyerekek beadták az RHK Kft. és a TETT közösen meghirdetett plakátkészítő pályázatára a pályamunkákat. Az idei évben a plakátkészítő pályázat címe "Állati nagyhősök" volt. A társulás tagtelepüléseinek iskoláiból összesen 133 darab pályamunka érkezett: 85 alsó tagozatos és 48 felső tagozatos rajz. A TETT Társulás ajándékosomaggal köszöni meg a résztvevőknek. Az RHK Kft. és a TETT a díjazottak ajándékait Véménden, a Tettre Kész napon, május 29-én adja át.

Továbbá beszámol a Lakossági Ellenőrző Csoport 2026. évi tevékenységéről:

-A Lakossági Ellenőrző Csoport három ellenőrzést hajtott végre 2025 decembere és 2026 februárja között az A2-es, A3-as és A4-es környezetellenőrzési állomásokon. Az ellenőrzés során bemutatott aeroszol mintavétel folyamat során nyert minták mérési eredményeit tartalmazó jegyzőkönyvek a társulás honlapján megtalálhatóak. Minden rendben volt.

-A Nemzeti Radioaktív Hulladék Tárolóba 2026. április 26-án csütörtökön 8 darab, a püspökszilágyi RHFT-ből származó radioaktív hulladékot tartalmazó hordós hulladécsomagot szállítottak be. A Lakossági Ellenőrző Csoport részéről Ófalu község ellenőrei voltak jelen Faragó Lászlóval, a Lakossági Ellenőrző Csoport vezetőjével közösen. A helyszíni ellenőrzésről készült jegyzőkönyv szintén megtalálható a TETT honlapján.

-Május 12-én a Lakossági Ellenőrző Csoport tagjai szakmai út keretében Püspökszilagyra, a Nemzeti Radioaktív Hulladékfeldolgozó és -tárolóba látogattak el.

Ismerteti a TETT Társulás kommunikációs tevékenységét:

-A TETT hírlap ebben az évben egy alkalommal jelent meg. A hírlap két oldala az RHK munkájával, a hulladéktároló bővítési munkáiról, üzemeltetésével kapcsolatos híreket tartalmaz. A tagtelepülések lakosai, valamint a TETT-tel kapcsolatos, a településeken történt fontos, kiemelkedő eseményekkel találkozhatnak az olvasók, amelyeket a tagtelepülések minden háztartásába eljuttatnak.

-A Társulás kommunikációs tájékoztatás segítő forrást hozott létre a TETT honlapjával. A honlap a szervezet céljáról, működéséről, eredményeiről, programjairól ad tájékoztatást az érdeklődők számára.

Ezt követően megköszönte a figyelmet és kérte, akinek van kérdése, az tegye fel, szívesen válaszol rájuk.

Koroknai Ernő Róbert polgármester:

Megkérdezi, hogy van-e a TETT Társulás működésével kapcsolatban kérdés?

Megállapítja, hogy kérdés nincs.

Megköszöni Glöckner Henrik elnök úr tájékoztatóját és részvételét.

2. Napirendi pont – 2026. év terveinek ismertetése

Koroknai Ernő Róbert polgármester:

Elmondja, hogy a közmeghallgatás korai megrendezésének okán csak néhány az év elejétől a mai napig elkezdett, illetve befejezett munkáról tud számot adni.

A 2026. év első negyedének tervezett és megvalósult kiadásai:

-10 darab televízió beszerzése volt tervezve az Apponyi Kúriába (7 darab) és a Gunarasi Üdülőbe (3 darab) erre 1 millió forint keret került betervezésre. A beszerzés május közepén megtörtént, a 10 darab televízió vételára 560 ezer forint volt. A kedvező árnak köszönhetően be-

szerezésre került még 1 darab hűtőszekrény is az Apponyi Kúriába, ennek vételára: 145 ezer forint volt.

-Tervben van még 1 hordozható telefon beszerzése a hivatalba, mivel az ottani készülékek már nem felelnek meg a mai kor elvárásainak.

-A költségvetésben szerepel még 1 darab 1000 literes üzemanyagtartály a község gazdálkodás részére, 300 ezer forint értékben. Ez még nem valósult meg.

-Az óvoda épületében a villanyhálózat korszerűsítése tervként szerepel a költségvetésben, erre az elkülönített keretösszeg 4 millió 445 ezer forint. Ez az eljárás folyamatban van.

-A 017/15-ös helyrajzi számon egy villamoshálózati csatlakozás tervezett, 584 ezer 454 forint értékben.

-Volt még két kisebb összegű beszerzés: egy szalagcsiszológép 22 ezer 490 forint értékben és egy vízforraló.

Megjegyzi, hogy az Apponyi Kúria szállásrész a Mecsekérc Kft.-vel kötött szerződés értelmében a következő években lefoglalásra került. A szálláshely függönyeinek, ágyneműinek cseréje még nyitott kérdés.

2. Napirendi pont – Lakossági észrevételek és hozzászólások

Koroknai Ernő Róbert polgármester:

Kéri a jelenlévőket, hogy tegyék fel kérdéseiket. Felhívja a figyelmet, hogy mikrofonnal rendelkeznek, amelyet körül visznek minden felszólaló részére biztosítva.

Andor József: Megkérdezi, hogy keddi napon volt-e testületi ülés, és ha igen, miért nem lett meghívva Rózsa Balázs képviselő?

Rózsa Balázs képviselő: Hozzáfűzi, hogy véleménye szerint zártkörű volt.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy keddi napon nem volt testületi ülés, hanem egy megbeszélés történt. Testületi ülésre természetesen kötelezően meg kell hívni a képviselőket, illetve azokat, akiknek szükséges ott lenniük.

Andor József: Megkérdezi továbbá, hogy a festési munkák kiadásával kapcsolatban miért mondta a polgármester reggel, hogy este testületi ülésen a testület megszavazza, ha nem volt testületi ülés? Azt kérdezi, hogy akkor most neki hazudott a polgármester, vagy Rózsa Balázs képviselőnek? Sérelmezi, hogy ha Rózsa Balázs képviselő urat nem hívják meg az ülésre, akkor más esetben miért várják el tőle a részvételt?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Válaszában újból elmondja, hogy mivel nem volt testületi ülés azon a napon, így nem kellett senki részére sem hivatalos meghívót küldeni. Miután nem volt ülés és a megbeszélés is napközben történt, így nem hozhatott este semmiről döntést a testület. A soron következő testületi ülés alkalmával lehetőség lesz ezt a kérdést előterjeszteni, amikor a testület döntést hozhat az ügyben.

Rózsa Balázs képviselő: Megkérdezi, hogy milyen hivatali ügygel kapcsolatos úgról volt szó az önkormányzatn belül, amire ő, mint képviselő nem volt meghívva?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Megküldte a választ a mai napon Rózsa Balázs most elhangzott és korábban e-mailben is feltett kérdésre. Elmondja, hogy a megbeszélés a képviselők kötelezően előírt képviselői képzéséről szólt, amelyet a Tolna Vármegyei Kormányhivatal ír elő. Mivel Rózsa Balázs képviselő úr ezzel a képzéssel már rendelkezik, öneki nem kellett részt vennie ezen a megbeszélésen. Ugyanakkor napközben volt a megbeszélés és miután Rózsa Balázs képviselő a napközbeni összejöveteleken nem tud részt venni, -ezt többször is elmondta, hivatkozva arra, hogy olyankor a normális emberek dolgoznak.

Rózsa Balázs képviselő: Megjegyzi, hogy minden választás után újra kell elvégezni a képzést.

Dr. Brandt Huba osztályvezető: Elmondja, hogy a kormányhivatal tájékoztatása szerint, akinek már van teljesített képzése, annak nem kötelező újra elvégeznie. A településen időközi választás volt, újonnan megválasztott képviselők léptek hivatalba, akik korábban nem végezték el ezt a képzést, részükre ez előírt kötelezettség.

Rózsa Balázs képviselő: Nekem meg ismételni kell.

Dr. Brandt Huba osztályvezető: Nem kötelező.

Andor József: Megkérdezi, hogy nem lett volna célszerű neki is megküldeni a meghívást? Kívülállóként neki is furcsa volt látni, hogy minden képviselő bent ült, kivéve Rózsa Balázs képviselőt. A továbbiakban a faluban terjedő szóbeszéd tárgyát részletezte, mely szerint Rózsa Balázs képviselőt le kívánják váltani és a helyére Lukács Sándort kívánják állítani.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ez az egyik komoly probléma a településsel kapcsolatban, hogy a szóbeszédet hallva véleményt formálnak az emberek és komolyan veszik azt. Mely általában gonosz, rosszindulatú pletyka.

Rózsa Balázs képviselő: Megkérdezi, hogy történt-e megkeresés Lukács Sándor felé.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ő tőle nem történt ilyen megkeresés. Nem kizárt, hogy történt ilyen megkeresés, de ő nem tett ilyet.

Andor József: Felveti a testületi ülésen említett húsz százalékot, amelyet Sári József képviselő hozott fel, hogy bizonyos ember ittas volt. Elmondja, hogy az említett beszélgetés során mindenki ittas volt. Megkérdezi, hogy fennáll-e az a helyzet, hogy visszakap egy bizonyos kft.-től bizonyos százalékot ez a jelenlegi testületnél? Mert a korábbi testületet is ezzel bírálták. Vagy az akkori kijelentések csak a közhangulat negatív manipulációjára irányult? Megjegyzi, hogy a polgármester kampánybeszédében is szerepelt, hogy a Horror Kft.-t kivonultatják, helyette visszahozták.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy nem találta meg a kampánybeszédben ezt, amire Andor József utal.

Andor József: Felveti a gázolajlopás kérdését. Elmondja, hogy őt megvádolták, holott nem lopott, hanem hozott az önkormányzatnak. Kifogásolja, hogy nem állt ki mellettük a polgármester. Elmondja, hogy a munkája során saját eszközt használt, melyek amortizációját kár-

ként értékeli. Illetve, hogy negatív megítélést és kritikát kapott a munkájáért cserébe, nem pedig elismerést.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy véleménye szerint Andor Józsefet ért vádak alaptalanok. Kéri, hogy nézze vissza a testületi ülés videofelvételét, ahol javasolta az üzemanyagtartály beszerzését. Ezen az ülésen a polgármester elmondta, hogy a vádak szerinte szemérmetlen hazugságok.

Andor József: Kifogásolja, hogy a nevét nem tisztázta a faluban.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Javasolja, hogy ezt maguk között beszéljék meg (Andor József és Sári József képviselő). Ez nem a közmeghallgatás témája.

Darabos Józsefné: Megkérdezi, hogy Illés Csaba helyi lakosék mögött a terület fel van túrva már jó ideje. Mi a szándék ezzel a területtel? Ott lát egy gépet jó ideje. Kinek a tulajdonában van, vagy bérelt gép? Elmondja, hogy véleménye szerint nem jó fényt vet nem csak az utcára, de a településre sem, hogy nagyon régóta ott túrás van, semmi más.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy az a tervük, hogy oda csinálnak egy olyan parkot, ami párját ritkítja. Ezt a parkot kezdték el csinálni. Ez egy bérgep. Azért nem tudott továbblépni, mert a teherautója az önkormányzatnak meglehetősen instabil. Egy viszonylag új gép kevés kilométerrel, ugyanakkor szenvedett egy balesetet korábban, ami miatt az elektronikája és egyik-másik alkatrésze megadja magát. Három hétig ki volt vonva a forgalomból. Próbálta ezt a gépet pótolni.

Megjegyzi, hogy korábban, mielőtt ő idekerült, kettő, azaz kettő évig a fitnesspark fel volt túrva, le volt zárva, el volt kerítve. Senkit nem zavart. Amikor ő felajánlotta, hogy társadalmi munkában azt helyrehoznák, erre nem kapott lehetőséget. Aztán utána egymillió forintért megcsináltatták. Most azt látják, aki arra jár, hogy azért van feltúrva a fitnesspark is, mert azokat a hiányosságokat, amivel a kezdet kezdete óta küzdött, most javítják.

Darabos Józsefné: Megkérdezi, hogy ha ez a gép bérben van, és ott áll már jó ideje, ennek nem ketyeg-e a bérleti díja?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy csak akkor fog ketyegni, amikor elkezd dolgozni. Sikerként egy olyan előnyös megállapodást kötnie, hogy ha ez a gép itt van egy évig, akkor sem fog annyiba kerülni, mint annak a foci pályától az első lakóházig történő mederkotrásnak a díja, amit a korábbi testület szavazott meg.

Darabos Józsefné: Köszöni a választ, majd hozzászól, hogy a felhozott témára ne térjenek ki. Mert volt egy kérdése, arra megkapta a választ. Elmondja továbbá, hogy a téli időjárás miatt nem megfelelő szóróanyag került a térkövekre. Elég mély nyomot hagyott a térköveken. Ezeknek a térköveknek felújítása vagy rendbetétele lehetséges-e? Ki a felelős, és ez milyen összegbe fog kerülni a településnek? Hogy utak legyenek, ez nagyon sok millió forintba került, hogy ez így most tönkre ment.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy az egyik testületi ülésen téma volt ennek a szóróanyagnak a mibenléte. Azóta természetesen utánajárt. A kormányhivatalhoz fordult egy nevét ismertetni nem kívánó illető. Hozzászól, hogy Bátaapátiban ez mostanra sajnos szokássá vált, hogy névtelenül feljelentést tesznek a lakosok, nem vállalva semmilyen

felelősséget. Az ügyet kivizsgálták, kiderült róla, hogy semmiféle ártalmat nem szenvedett az a környezet, amelybe belekerült ez. Hiszen ez az anyag egy kereskedelmi forgalomban lévő anyag, amit nem csak betonos felületre szórnak, hanem földekre, ahol közvetlenül tud érintkezni az ivóvízzel, a nyílt vizekkel, az ottani állatokkal és nem okoz nekik károsodást. A koncentrációja ennek az anyagnak a kiszórt területen lényegesen kisebb volt, mint egyébként, amit a mezőgazdaságban kiszórnak egy négyzetméterre vetítve.

Volt egy olyan észrevétel, hogy ezt az anyagot és az általa okozott fehér foltokat az Isten el nem távolítja. Elfelejtettek szólni az egyik közalkalmazottjuknak, hogy erről ez a megállapítás született, ő meg fél óra alatt lemosta az egészet. A másik felét pedig az eső távolította el. Jelen pillanatban szinte sehol nem láthatók ennek a nyomai.

Darabos Józsefné: Elmondja, hogy több helyen lehet látni a fehér pontokat. Kéri, hogy ezeket a helyeket nézze meg a polgármester, a testület. Például a Dózsa utcában végig. Kitart az állítása mellett, hogy az út károsodást szenvedett.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy meg fogja nézni a javasolt útszakaszokat. Hozzáteszi, hogy miután ez mindenhol máshol eltűnt, valószínűleg onnan is el lehet tűntetni a nyomokat. Ha nem, akkor fog visszatérni erre a kérdésre.

Darabos Józsefné: Megkérdezi, hogy megtörtént-e a virágosítás, parkosítás helyben. Megkérdezi, hogy miért nem a helyi vállalkozótól vásárolták az összes virágot a településre? Elmondja, hogy nem gondolná, hogy ezt így kellene csinálni.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy a virágosítás díja az ő ideje alatt került megduplázásra. Korábban fele ennyi pénzből és nem kizárólag a helyi vállalkozótól szerezve. Jelen pillanatban úgy áll a dolog, hogy még nem költötték el a rendelkezésre álló keretet. Az elköltött keret kétharmad-egyharmad arányban oszlik meg a helyi vállalkozó és az egyéb lehetőségek között. A helyi vállalkozónál vásárolt virágmennyiség már most meghaladja azt, amit korábban. A helyi vállalkozókat igenis előnyben részesítik. Azonban, ha önála nincs az, ami megfelelő lenne, akkor kénytelenek máshol beszerezni. Korábban sem, illetve most sem meghatározott dolog, hogy kizárólag egy helyről szabad beszerezni. A helyi vállalkozót előnyben részesítették, jóval nagyobb összeget költött el az önkormányzat ott, mint bárhol máshol. A korábbiaktól eltérően jóval többet.

Dávid Sándor: Felveti a térkő kérdését, amelyet az önkormányzat két év után felszedetett, amelyet megforgattak, majd visszarakták.

Megkérdezi a Bataapátiban elkészült hidak kérdését. Elmondja, hogy a hidakat megépítették, aztán megrongálódása okán másodszor is megépítették. Megkérdezi, hogy hova kerültek annak a hídnak a maradványai. Elmondja, hogy amikor ez történt, az akkori polgármester aszszony Darabos Józsefnétől erre a kérdésre azt a választ kapta, hogy be lesz darálva, majd el lettek a maradványok ásva a kilátó építése során.

További kérdéseket tett fel Darabos Józsefnének személyes kérdéseket érintve.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy tekintettel arra, hogy a kérdések nagy része nem az önkormányzati feladat ellátással, településsel kapcsolatos, ezért folytatnák most a közmeghallgatást további kérdésekkel. A személyes kérdéseket kéri négy szemközt megtárgyalni.

Hozzáteszi, hogy az Ady utcában valóban duplán lett megépítve a rendszer. Erről nem tud nyilatkozni, ennek a dolognak utána fognak nézni. Azt, hogy hova került ez az anyag, nem tudja.

Darabos Józsefné: Elmondja, hogy pályázat útján 114 millió forintot kapott az Önkormányzat arra, hogy megcsinálják ezeket a hidakat. Az akkori vállalkozó, tervező a gyűrűket elméretezhette és utána kellett szélesíteni a hidakat. Megcáfolja azt, hogy a törmelék a lelátó alá lett volna ásva. A KÉSZ Kft. végezte el ezt a munkát, elvitték és ledarálták bent a telepükön.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy utána fognak járni.

Horváth Jánosné: Megkérdezi, hogy nagyon jó dolognak tartotta, amikor a főutcát összehívta a polgármester, és lehetett esetlegesen mondani az igényeket. Jelezte a szomszéd asszonyával, Szentpál Franciskával, hogy szeretnének a Fő utca 4. és 5. között a villanyoszlopra egy közvilágítást tenni, mert ott soha nem is volt. Számíthatnak-e arra, hogy ebben az évben ez megvalósul?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy nagyon jól emlékszik erre, de ezek szerint félreértette a kérést. Úgy értette, hogy a lámpa cserét szeretnék kérni. Megnézte a kérdéses oszlopot, és látta, hogy ott nincs is lámpa. Akkor oda újat kell kiépíteni. Természetesen pótolni fogja.

Horváth Jánosné: Felveti a múltkori testületi ülésen elhangzott orvosi rendelő kérdését. Elmondja, hogy ő 2005-ben az önkormányzatnál dolgozott, amikor épült az orvosi rendelő. A polgármester volt akkor az alvállalkozója a fővállalkozónak. Sajnálja, hogy nem lett a munkája kifizetve. Elmondja, hogy az önkormányzatnak a fővállalkozóval volt szerződése. Krachun Szilárd volt polgármester azt írta alá a fővállalkozóval megállapodva. Részletesen kifejti, hogy ennek az ügynek a megoldására több ízben történt tanácskozás. Az önkormányzat nem tudott e kérdésben érdemben segítséget nyújtani. Mindamellet, hogy a jogszabályi kötelezettségeinek az akkori testület és a polgármester is eleget tett.

Elmondja, hogy testületi ülésen említette a polgármester, hogy húsz évre visszamenőleg a bérleti díjat kérné az önkormányzattól a beépített anyagokra. Azt kérdezi, hogy mi az alapja ennek a kérésnek?

Megkérdezi, hogy a polgármester tett-e feljelentést a fővállalkozóval szemben? Illetve azt, hogy miért fizessen a mostani testület húsz évre visszamenőleg bérleti díjat.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy nem akarta ebben a ciklusban előhozni ezt a kérdést a személyes érintettsége okán. Miért jön elő ezzel időről-időre? Most megadja a választ, a legelejétől.

2006-ban, az év elején egy budapesti vállalkozóval Bátaapáti Község Önkormányzata szerződést kötött egy orvosi rendelő megépítésére. Abban az időben ő volt az egyetlen olyan helyi építési vállalkozó, aki számításba jöhetett egy komplett kivitelezés mentén. Az akkori polgármester úr javaslatára ez a budapesti cég megkereste őt, hogy tudná-e vállalni a ráeső részt az építkezésből. Volt némi kételye, ugyanakkor nagyon bízott polgármester úrban és az akkori képviselő-testületben.

Akkor már a körbetartozás, mint olyan elkezdődött. Ennek ellenére ő elvállalta ezt a munkát, de a szerződésben nem szerepelt egy pont, ami neki kiemelt fontosságú volt. Azt a pontot ő

fogalmaztatta bele: a résszámlák, illetve a végszámla kifizetéséig a beépített anyagok a vállalkozó, jelen esetben az ő tulajdonát képezik. Ezt belefoglaltatták.

Elkezdték az építkezést egy kivételével, akik mind bátaapáti lakosokkal. Menet közben kiderült, hogy plusz munkákra lesz szükség, amelyeket ő az építési naplóba jelzett is a megrendelőnek. A legjelentősebb talán az alapozás volt. A tervek szerint egy méter mély alapot kellett volna csinálni, de miután kiderült, hogy ez a terület egy feltöltés, kettő méter, tehát dupla akkora alapot kellett készíteni. Elkészült, és valóban az történt, hogy az első résszámla annak rendje-módja szerint szinte azonnal érkezett. A következőkben a résszámla kifizetése egy kicsit csúszott, de megérkezett.

Aztán több hónapon keresztül megállt ez az építkezés. Az épület maga kész volt, egyetlen részlet hiányzott, a rámpa melletti korlát.

Miután elkészült az épület, és ő augusztus hónapban megkereste polgármester urat, és megkérdezte, hogy vajon mit tud erről a vállalkozóról? Hiába próbál vele kapcsolatot létesíteni, egész egyszerűen nem jelenik meg. A polgármester Úr azt mondta, hogy a jövő héten ki lesz fizetve a fővállalkozó. Ő ekkor kérte, hogy ne az legyen a sorrend, hogy először a fővállalkozó lesz kifizetve, mert a tapasztalatai alapján van arra esély, hogy ebben az esetben elmarad a fővállalkozó részéről az alvállalkozói díj kifizetése. Ezután írt egy kérelmet az akkori polgármesternek és képviselő-testületnek, amelyben bemásolta azt a részletet, ami alapján kéri őket, hogy a fővállalkozót addig ne fizessék ki, míg öneki nem fizeti ki azt az adósságot a fővállalkozó. Ezt az iratot Bakó Józsefné vette át hivatalosan. Ennek ellenére rövid időn belül az összeg a fővállalkozónak átutalásra került.

Hozzáteszi, hogy már volt módja beletekinteni a 2006-os évi jegyzőkönyvekbe. Szóba se került, egyáltalán szóba se került a levele, kérelme a testületi ülésen.

Mi az, amiért ő Bátaapáti Község Önkormányzatát időről-időre minden ciklusban megkeresi? Valóban nem volt szerződése Bátaapáti Község Önkormányzatával, hanem egy budapesti céggel volt szerződése.

Valóban az akkori polgármester Krachun Szilárd egy találkozót hozott össze vele Bonyhádön a hivatalban, és Jegyző Asszony valóban elmondta ezt, hogy amit ő követel, az nem jár. Azonban nem értettek egyet a követelés mibenlétében. A vállalkozói díjat a vállalkozótól követelte akkor is, amely vállalkozás sajnos rövid időn belül meg is szűnt.

Voltam-e rendőrségi feljelentést tenni vagy bíróságon? Igen keresett minden lehetőséget, ezért aztán elment ügyvédhez, aki ott neki elmesélte, hogy bizony a magyar jogrend ilyen. Az akkori kormány semmibe veszi a szerződéseket.

Elment a bíróságra nyílt napra, ahol díjmentesen a kérdésekre válaszolnak. Az ottani bíró elmondta neki, hogy igen, kérhet ő erre mentességet, költségmentességet, de csak olyan ügyben, ami magánjogi eljárásban zajlik le. De ahhoz, hogy az ügyét sorba állítsák, a követelt összeg tíz százalékát le kellett tenni csak ahhoz, hogy sorba állítsák. Ott jött el az a pont, amikor azt mondta, hogy nem lép tovább. Erre akkor nem volt anyagi lehetősége.

Ő volt az a helyi vállalkozó, aki azért került bajba, mert dolgozott. Az csak tetézte a bajt, hogy abban az évben elveszítette az ikerterhes babáinak az egyikét, és a másikat utána tizenhárom évig nevelte úgy, hogy esélye se volt arra, hogy megmentsék. Nyilván ez okozza benne azt egyrészből, hogy nem adja föl.

Az önkormányzattól nem annak a munkának az ellenértékét követeli. Az önkormányzat utalva a levelére, és miután előbb volt a levél, mint az átutalás, az önkormányzat szerint helytelenül járt el. Hiszen ha kivizsgálják az ő levelét, ügyvédhez fordul, nem retten meg egy budapesti vállalkozótól, akkor kiderült volna, hogy igazat mond. De az önkormányzat nem tette meg ezt. Az önkormányzati vezetés. Ezáltal kifizettek valamit egy vállalkozónak, ami soha nem volt az övé, de tudtak róla. Az a nagy baj. Ha nem tudnak róla, akkor ez a metodika helytálló. De kifizették úgy, hogy tudtak róla.

A továbbiakban ő csak az anyagainak a bérleti díjára tart igényt. A vállalkozótól kérné a vállalkozási összeget.

A magyar jogrend továbbra is azt mondja, elévült. Még egyszer elmondja, nem fogja követelni most érintettsége okán. Mégis bízik valamiben, és talán most jön el az ideje annak, hogy az ilyen módon megkárosított emberek ügye kivizsgálásra kerül, és valamilyen módon kárpótlást kapnak.

Andor József: Megkérdezi, hogy ez milyen összegről szól? Húsz évre visszamenőleg, és akkor most hány évig kér bérleti díjat? Bátaapáti élete végéig fizetni fog az orvosi rendelőért, mert vállaltál egy pesti céggel egy munkát, aki nem fizetett ki? Egyet ért azzal, hogy az önkormányzatnak ki kellett utalnia a pénzt, mert különben eljárás indul ellene. Szerinte Bátaapáti nem vétkes abban, hogy nem vizsgálódott, nem csinált semmit.

Elmondja, hogy a korábbi polgármesterrel nagyon sokat összeveszett, nagyon sok vitájuk volt, de tisztelete őt. Mert a polgármester kellően navigálni tudta ezt a kis falut.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Válaszában elmondja, hogy partalan vitának tartja, hogy most ennek a díjnak az összegéről folytatnák a beszélgetést. Jelenleg nincs követelése. Javasolja, hogy inkább folytassák a települést érintő egyéb kérdéssel a közmeghallgatást.

Andor József: Felveti, hogy a rendezvényeken hol van a településen élők többsége? Kifejezi véleményét, hogy a polgármester mutatta a szépet a falunak, szedett maga köré embereket, hogy polgármester legyen. Nehezményezi, hogy a polgármester Rózsa Balázs képviselővel sem tudta megbeszélni a vitájukat. Most már kijelenti, hogy már érti, hogy miért állt fel a testület nem folytatva a munkát a polgármesterrel.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy a testület nem áll föl.

Andor József: Véleményét fejt ki a korábbi testület feloszlásával és a jelenlegi testület munkájával kapcsolatban.

Kérdése, hogy kampányidőszakban azt mondta a polgármester, hogy nagyobb összeg elköltése előtt a falu véleményét megkérdezi. Mi a nagyobb összeg? Huszonöt és fél millió nem volt nagy összeg?

Sérlemelte, hogy a kilátó felé vezető utca elnevezése megtörtént. Szerinte ennek a költségét másra kellett volna fordítani, korai volt az út felújítása, mert az építési munkák lefolytatása során az út károsodni fog.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: A rendezvényekre utaló kérdéssel kapcsolatban megkérdezte a felszólalót -Andor Józsefet, hogy hol volt a rendezvények ideje alatt. Például az idén megrendezett majális napján? Megállapítja, hogy József távolmaradása mellett állapította meg, hogy hány ember vett részt a rendezvényen. Elmondja, hogy körülbelül a nap folyamán

olyan százötven-kétszáz ember vett részt a rendezvényen. Felesleges negatív hangulatkeltésnek értékeli a hozzászólást.

Andor József: Elmondja, hogy szerintem nem olyan felesleges, mert a polgármester szeret mindenképp videót készíteni, fényképeket. Szerinte az operatőr tudja manipulálni a felvételeket, hogy nagyobbak hasson a tömeg. Azt kérdezi, hogy miért nem lettek távlati képek csinálva, amin látszik az egész futballpálya? Szerinte volt talán harminc résztvevő az eseményen.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ezt lehet még fokozni, de kérdése az, hogy a kérdező -Andor József miért nem ment el a rendezvényre?

Andor József: Elmondja, hogy a TEOL is úgy adta le, hogy több száz ember volt. Háromszáz főből szerintem a falu háromnegyede nem volt ott.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy jóval kevesebb embert közöltek a riportterrel, de a százötven-kétszáz fő a realitás. Az tudja ezt elmondani, aki ott volt. Ezek az események nyilvánosak. Senki sincs kizárva. Hozzáteszi, hogy volt itt ebben az épületben egy nagyon jól sikerült rendezvény olyan gyerekekkel, akik hátrányos helyzetűek, és a mi egyesületünk hívta meg őket. Olyan rendezvényt csináltunk nekik, hogy a szemük-szájuk elállt ezeknek a gyerekeknek. Bejött egy szülő később, akinek ilyen korú gyermeke nincs, sem unokája, de mégis megkérdezte, hogy hol voltak a helyi gyerekek? Elmondta, hogy azért ott voltak egyébként a helyi gyerekek közül azok, akik tudtak. De az volt a lényege a rendezvénynek, hogy a meghívottaknak tartsanak egy tartalmas programot a helyi gyerekekkel közösen. Hozzáteszi, hogy korábban is gyakorlat volt, helyi táncsoport, ill. foci csoport részéről a meghívottaknak tartott rendezvény lebonyolítása. Ekkor ezt még senki sem sérelmezte, most ez is problémaként jelentkezik.

Felteszi azt a kérdést, hogy a minden rendezvényen jelen lévő gyerekeken kívül hol vannak a többi helyi lakosok gyermekei?

Andor József: Elmondja, hogy egy korábbi konfliktusa miatt a polgármesterrel döntött úgy, hogy más programot szervez a gyermekének a helyi rendezésű majális helyett. Véleménye szerint a település vezetése széthúzást gerjeszt a településen élők között. Majd Dávid Sándor helyi lakos felé intéz egy két szót. Fenyegetéssel vádolva őt.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ez most már személyeskedés, kéri ennek mellőzését. Elmondja, hogy az előbb elhangzottak, az egy szövegkörnyezetből kiemelt rész. Hozzáteszi, hogy az említett eset során csak arról érdeklődött, hogy miért tartja Andor József távol a kislányát a rendezvényektől, mikor minden rendezvényen jól érezte eddig magát a gyermek. Véleménye szerint most is jól tudta volna a gyermek érezni magát a rendezvényen, ha a szülei elviszik rá.

Andor József: Elmondja, hogy szeretne volna elvinni a gyermekét a rendezvényre, de közte és a polgármester között gyakran vitába torkollik a levelezés. Sérelmezi, hogy egy korábbi levélváltás során a polgármester név szerint sorolja fel a felszólaló Andor József gyermekeit egy vitás kérdés kapcsán. Elmondja, hogy véleménye szerint, ha tételesen fel van sorolva az, hogy egy gyermek milyen támogatást kap név szerint, az neki már szemrehányásnak minősül.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Kiegészíti az elhangzottakat: Ha jól emlékszem, ezt csak neked küldtem.

A felszólaló további korábbi sérelmeket sorol, ami a polgármester tisztségének betöltése, illetve közös kommunikációjuk során véleménye szerint érte őt.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Tekintettel a felsorolt problémák személyes jellegére kéri, hogy lépjenek tovább a további kérdésekre, kérdésekre.

Andor József: Felveti a disznóvágás kérdését. 2025-ben volt egy disznóvágás. Állítása szerint a polgármester egy levelében a sertés ára 145 ezer forint értékben szerepelt. Később az akkori alpolgármester Rózsa Balázstól kapott egy táblázatot, ahol ez az ár 185 ezer volt. Felteszi a kérdést, hogy kinek kommentálta a polgármester a hazugságot? Neki, mint egy polgár? Vagy az alpolgármester úr lett akkor félrevezetve?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ezek az adatok teljesen nyilvánosak. A volt alpolgármester úr bizonyosan ki is kérte, mert minden ilyen dolgot kikér és tud. Hozzáteszi, hogy ha gondolja a felszólaló Andor József, akkor az említett levelezést, de A-tól Z-ig, hogy ne legyen belőle kihagyás, akár nevek nélkül, nyugodtan tegye közzé.

Andor József: Kijelenti, hogy bárki, aki szeretné látni, olvasni, szívesen odaadja mindenkinek.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy nagyon fontos, hogy így legyen. Tovább lépve elmondja, hogy az első polgármesteri kampány idején tett vállalásaival kapcsolatban kéri a felszólalót, hogy nézzen újra utána, legyen szíves. Mert nincs kellőképpen felkészülve.

Elmondja, hogy a tények, a leírt tények fent vannak az interneten. Például arra vonatkozóan, hogy a harmincmillió forintot meghaladó beruházásokról kérné ki a település véleményét a polgármester. Elmondja, hogy nagyon fontos tény, hogy huszonöt és fél millió forint volt a kérdéses összeg.

Azon kívül pedig azért vált szükségessé annak az útnak a helyrehozatala, mert olyan rossz állapotú volt.

Andor József: Megkérdezi, hogy mi volt olyan rossz állapotú? Volt rajta hálórepedés? Hozzáteszi, hogy most rosszabbul néz ki az út, mert középen megmosta a víz. Hozzáteszi, időjelben mondja, nem esett akkor eső. Volt öt centi ckt beton minőségű beton a közepében, amit ki tudott a tél szedni. Véleménye szerint az nem beton volt.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy erre vonatkozóan van egy szakvélemény. Született egy szakvélemény. Felajánlja, hogy ha ezt valaki kéri, átadja. Hozzáteszi, hogy a fagy nem intelligens, nem tudja megcsinálni azt, hogy a közepe fölfagy. Vagy fölfagy, vagy nem fagy. Arra biztat mindenkit, hogy ha valaki nem ért egyet a szakvéleménnyel, akkor fogadjon fel egy újabb szakértőt, hogy annak a véleményét kikérve győződjön meg az út állapotáról. Abban az esetben fogad el a szakvéleménytől ellentétes álláspontot, ha azt egy másik szakember minden kétséget kizáró véleményére alapozzák. Ebben az esetben vállalja a javítás terheit. Amennyiben ellentétes vélemény születik akkor, az elmaradt nyereség is veszteségként értékelendő számára. Így akkor a véleményt kérő személytől várná el annak a munkának az árát kifizetni- mintha újra lett volna csinálva az út az önkormányzat részére.

Andor József: Újra elmondja, hogy nem ért egyet azzal, hogy az Apponyi utca rossz állapotban lévő útszakaszát azelőtt újították fel, mielőtt az eladott telkeken a házakat felépítették volna. Véleménye szerint a munkagépek használata össze fogja törni az érintett útszakaszt és

újra jelentős összeget kell majd a felújítására költeni. Ezt a pénzt más feladatra kellett volna szerinte költeni, például a patak partját szebbé alakítani.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Válaszában elmondja, hogy elkezdődtek már fent az utcában az építkezések. Azok a szakaszok, amiket kijavítottak, azok már voltak olyan állapotúak, hogy abban a pillanatban még használható. De vélhetően a nehéz gépek súlya alatt most törték volna össze. Ebben az esetben nem lett volna használható az út. Hozzáteszi, hogy ezután mi lesz, az egyrészt majd kiderül, de nem kizárt, hogy újabb repedések fognak létrejönni, hiszen ott folyik a munka. Ez egyértelmű. Ugyanakkor az kijelenthető, hogy az útszakasz akkor ment volna tönkre, amikor a legtöbb munkagép jár rajta, és az építkezések kellős közepén kellett volna megállítsunk mindent, hogy azt helyrehozzuk.

Andor József: Elmondja, hogy szerinte bármely építető a maradék építési anyagot felhasználta volna, ha szükséges az út kijavítására. Felhossa az önkormányzati tulajdonban álló belterületi ingatlan kitakarítása során a használaton kívüli ol elbontásának kérdését. Azt kérdezi, hogyha az ép téglát elszállították a területről, akkor hogy keletkezett 41 m³ sít?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy a korábbi feltett kérdésekre válaszolna előbb. Az utca elnevezése, hogy annak az útnak akkor még csak nyilván egy helyrajzi számnak az elmúlt húsz évben nem lett neve. Nem is lett volna nagyon oka, hiszen egyetlen telek került eladásra, ott sem volt még építkezés, és nyilvánvaló, nem volt különleges oka, de bárki bármikor húsz év alatt megtehetné volna, hogy elindítja az elnevezését.

Andor József: Elmondja, hogy lehet nem akart a régi testület meg a régi polgármester ennyi pénzt elkölteni rá. Azért, mert még nem is építkeznek.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ezzel a testülettel próbálják a hibákat orvosolni. Akkor kérlek, hogy legyünk számszerűek. Mennyibe került ez az út elnevezés? Mennyibe?

Andor József: Elmondja, hogy az út maga, hogy elnevezte a polgármester Apponyi utcának, annak a bejelentése ingyen van. De innen indul véleménye szerint, hogy most megépítette az utat a polgármester. Villamoshálózatot, közvilágítást kell készíteni majd oda.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Ennek köze van az elnevezéshez?

Andor József: Állítja, hogy az elnevezéstől már kötelességei vannak az önkormányzatnak. Onnantól már az árkot tisztítani kell, onnantól közvilágítás kell. Amíg helyrajzi számként van eladva a telek, addig nem kell közvilágítás. Addig nem kell, míg csak építkezés van, és nem laknak ott.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Válaszolva elmondja, hogy az utca elnevezése valóban ingyenes volt és egy hiánypótló megoldás. Hogy ezzel aztán a következőkben lesznek kötelezettségeik, ez mindenképpen lett volna. Most indult meg ez a folyamat, az utóbbi két évben kb. tíz építési telket adott el az önkormányzat.

Folynak az építkezések, a tervezések és nagy valószínűséggel előbb-utóbb az az egész utca népes lesz. Persze megtehetnénk, hogy legutolsó pillanatra hagyjuk, csak ha megépül az első ház, oda már lehet, hogy mennek levelek, közüzemi számlák és egyéb. Ezért is voltak szükségességek ezek az intézkedések, hogy az új tulajdonosok építkezése, beköltözése zökkenőmentes lehessen.

Andor József: *A továbbiakban személyes véleményét mondja el a fent említettekkel kapcsolatban.*

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy Bataapáti azt szeretné, hogy ez a település jól nézzen ki, és szeretné azt, hogy minden hiányosság pótolva legyen. Nem foglalkozva azzal és nem vádolva a korábbiakat, igyekeznek ettől tartózkodni. Volt egy ilyen hiányosság, -nem az egyetlen, amit most pótolnak.

Andor József: Megkérdezi, hogy ezt a huszonöt és fél milliót nem lehetett volna értelmesebben addig a falura költeni?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Megkérdezi, hogy mi minősül értelmesnek? Erre kér akkor egy javaslatot, de annak meg kell felelnie az elvárásoknak. A minisztérium nagyon szigorúan szabályozza az elköltés szabályait. Nem lehetett volna a falunak adni. Sajnos, erre vonatkozóan nagyon szigorú megkötések vannak, és most még inkább próbálnak szigorítani ezen.

Andor József: Elmondja, hogy szerinte, ha nem lenne ennyi pénze a falunak, sokkal jobban összetartana a falu. Azt hitte, hogy a polgármesterré választását követően jobban össze tudja majd fogni a falut, most úgy érzi, ez nem történt meg.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ha úgy érzi a felszólaló, hogy a falunak le kellene mondani erről a pénzről, akár az egészről, akár részben, akkor kéri - úgy is nagy divatja van -, aláírásgyűjtést szervezni.

Felteszi a kérdést a felszólalónak szánva, hogy hogy áll az aláírásgyűjtés az időközi választás kifizetésével kapcsolatban? Mert méltatlan megjegyzéseket kapnak ezzel kapcsolatban a képviselők. Hozzáfűzi azt is, hogy a legutóbbi időközi választás lebonyolítása egymillió-hétszázezer forintjába kerül az önkormányzatnak, amit a településen élők javára is fordíthattak volna. Szeretné tudni, hogy áll ez az aláírásgyűjtés, hogy ki állja a számlát? Erre nincsenek válaszok. De egy újabb választás sem biztos, hogy a most kételkedők javára hozna eredményt. Elmondja, hogy a testület tagjai csak a köszönetet érdemlik, mert ők bizony úgy, hogy nem tudták igazán, - mert teljesen újak -, hogy mire vállalkoznak. De tudták, hogy felelősen kell gondolkodni.

Andor József: Elmondja, hogy akkor mondta, hogy le fogják váltani a polgármestert, amikor először megválasztották. Hogy nem tudnak a polgármesterrel a képviselők együtt dolgozni, és föl fognak állni.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Nagyon fontos, hogy ott áprilistól júniusig nem történt semmi. Az idő fogyott, nekünk ott volt az a pénz, amit el kellett költeni, nagyon szigorú szabályok mellett. Aztán jött a második félév, ahol nekünk muszáj volt mindenképpen döntést hozni. A falut körüljárták többször, a munkákat felmérni. Hozzáteszi, hogy van, vár még egy huszonötmillió javaslat, amit ő még nem kapott meg, de bízik benne, hogy megkapja. Utalva ezzel egy korábbi testületi ülésen elhangzott párbeszédre. Volt egy huszonötmillió javaslat vagy elképzelés, amit látni szeretnének, hiszen ha ez valóban van, akkor az idei évben megoldódik ez a jellegű problémája az önkormányzatnak.

Nekünk meg kellett oldani ezt. Én személyesen, nem kibújva a felelősség alól eldöntöttem, hogy ezt kell megcsinálnunk, ez az ésszerű. Ebből tudunk kihozni egy olyan fejlesztést vagy

értéket, inkább értékmegőrzést, mert ezzel nem lett több. Ez egy elszámolható feladat volt, ami a falu összességének, az ide látogatóknak, az újonnan érkezőknek a hasznát és a közösség hasznát szolgálja.

Nézzük a másik lehetőséget. Nem számolunk el vele, vissza kell fizetnünk akár huszonöt milliót, de csak tízet. Legyen csak tíz. Az idei évben, amit akkor még nem tudtunk, egyfajta növekmény érkezett ahhoz a négy társuláshoz. Oda érkezett egy nagyobb növekmény, és ott el kellett dönten, hogy ki mennyit kap. A TETT Társulás kapott ebben a vonatkozásban a legkevesebbet. Ennek is megvoltak a magyarázatai, amivel én nem értettem túlságosan egyet. Nyilván én próbálom Apáti érdekeit tovább szolgálni, mindannyiunkét. Én vagyok a felelős azért, hogy a megfelelő fórumokon az itt élők érdekeit képviseljem.

Andor József: Elmondja, hogy ezt fel lehetett volna ajánlani egy másik falunak is. Lehet, hogy Mórágynak lett volna mire elköltöni. És nem egy név nélküli útra költjük. Kész, lebetonoztuk. A másik falu lehet, hogy érvényesült volna belőle.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ha a felszólaló ezt így látja helyesnek, akkor a bevett gyakorlatot követve kezdjen el aláírást gyűjteni ennek érdekében. Mondd el, hogy márpedig Bátaapátinak nem kell ez a pénz. Bár lesznek olyanok, akiknek kell.

Andor József: Újra megkérdezi, hogy a 41 m³ sitt hogy keletkezett 6 m²-s disznóólból?

dr. Brandt Huba osztályvezető: Elmondja, hogy az utca elnevezéssel kapcsolatosan mind az Mötv., mind a Központi címerregiszterről szóló rendelet előírja, hogy ami beépítésre szánt területen fekszik, azt kötelezően el kell nevezni, tehát kvázi hiányosságot pótoltt ezzel az önkormányzat.

Andor József: Elmondja, hogy akkor nagyon sok településnél hiányosság van ezzel kapcsolatban. Elmondja, hogy ha lesz egy kis ideje az illetékes országgyűlési képviselőnek, akkor megkérdezi tőle, hogy hogyhogy Dombóvárnak sok ilyen területe nincs rendezve.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy azzal majd Dombóvár és a képviselő - testülete elszámol. Megkérdezi, hogy hogy lehet az, hogy ezt a felszólaló nem tudta, hogy ez egy kötelező feladat?

dr. Brand Huba osztályvezető: Pontosítja, hogy olyan területen kell feküdnie, ami beépítésre szánt terület. Ha van egy zártkerti rész, vagy bármilyen más, külterületi tanyasi világ, ott ez a kötelezettség nem áll fenn. A kérdést is akkor ennek tükrében kell feltenni.

Andor József: Elmondja, hogy értelmezése szerint még itt is csak építésre szánt terület volt. Egy tanyavilág úgymond. Csak csináltunk belőle egy belterületet. Van annyi pénze a falunak, hogy most elszórja.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy az ingyenes elnevezésre nem sok pénzt szórtak el.

Andor József: Elmondja, hogy ingyen be lehet jelenteni.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy igen, amit a felszólaló eddig sérelmezett ingyenes volt, oda túl sok pénz nem kellett.

Kitér a következő kérdésre. Jelzi, hogy ezt már több helyen elmondta korábban, most ismétlenül elmondja. Az Ady utcának azon a felső szakaszán problémás a parkolás. Ez kétségtelen.

Andor József: Elmondja, hogy nem a felújítás szükségességéről szeretne beszélni, hanem arra a kérdésre keresi a választ, hogy hogyan keletkezett egy 6 m²-s disznóólból ennyi hulladék? Úgy, hogy állítása szerint a falburkolatnak a nagy része el lett helyezve a szemközti ingatlan tulajdonosához? Szerinte ez a törmelék betonból áll és palából, ami veszélyes hulladék.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Hozzáfűzi, ahogyan már elmondta korábban az aláírásgyűjtésen kívül nagyon nagy divatja van most a feljelentésnek. Véleménye szerint mindig névtelenül, aljas módon történik ez. Nem kell arra gondolni, hogy itt csak az önkormányzat a célpont. Bárki az lehet, bárki azzá válhat.

Elmondja, hogy a kérdéses telek kitakarításával kapcsolatban is ez történt, hogy jött egy feljelentés. Ennek nyomán aztán a hatóság kérte, hogy meg kell szüntetni ezt az állapotot. Hozzáteszi, hogy nem csak a látható építési törmelék volt a területen, a föld felszíne alatti törmelék is eltávolították, miután kategóriáinként szelektálva lett a tartalma.

A veszélyes hulladékot -a palát - külön helyezték, ennek az elszállítása még nem történt meg. De a korábbiakhoz hasonlóan annak szabályai szerint el lesz takarítva. A kommunális hulladék a minősített edényekbe lett elhelyezve. A többi anyagokról viszont kértek egy laboratóriumi szakvéleményt. Ami ott van, az maradhat, az a téglá, beton, kő. Ezek hivatalos helyen ledarálásra kerülnek, újra lesznek hasznosítva.

A fel nem használt maradék törmelék mennyisége volt a kérdés tárgya.

Elmondja, hogy a tavalyi évben is történtek hasonló munkálatok önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanon. Akkor a maradék törmeléket nem vizsgáltatták be, mert nem tudtak erről a lehetőségről. Ám ezután mindenképpen újra kívánnak mindent felhasználni, amit csak lehet.

Andor József: Elmondja, hogy több helyről hallotta, hogy bizonyos helyekről lett oda szállítva lejárás céljából sitt.

Rózsa Balázs képviselő: Elmondja, hogy megkérdezte erről már korábban a polgármester urat a testületi ülésen, - mert azt az információt kapta, hogy azt a szemetet a polgármester hordta oda. Körülbelül nyolc négyzetméteres disznóólból nem keletkezik negyven köbméter szemet. A negyven köbméter szemetet a polgármester elméletileg oda hordta, betemette földdel, mert uniós parkolót akart készíteni. Hozzáteszi, hogy ezt az információt kapta az utcából tájékoztatásként. Megkérdezte akkor is a polgármester urat, megkérdezte a jegyző urat is, hogy ő az önkormányzat költségein szállította el a saját döntésén, az nem-e lehetséges, hogy mondjuk a személyes érintettsége miatt több jogszabályt is megszegett? Azt a választ kaptam, hogy nem.

Megkérdezi most még egyszer: Polgármester úr ön szállította oda azt a törmeléket, vagy nem?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ő csak földet szállított oda, ami ott is maradt, a szomszéd telekről.

Rózsa Balázs képviselő: És törmeléket?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Azt onnan elszállítottuk. Nem oda szállítottuk.

Rózsa Balázs képviselő: December 24-én Hűvösvölgyből?

Koroknai Ernő Róbert polgármester:

Nem szállítottam oda én törmeléket december 24-én Hűvösvölgyből. Én földet...

Rózsa Balázs képviselő: Van itt valaki, aki erre meg tudja mondani a választ? *Teszi fel a kérdést a megjelenteknek.*

id. Bottyán Józsefné Állítja, hogy a polgármester hordta oda a szemetet. Elmondja, hogy 2025. december 24-én csörömpölésre lett figyelmes. Amikor kiment a házból látta, hogy a polgármester volt az említett területen. Szerinte ez volt az első szállítás arra a területre.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ő ott dolgozott. Hozzáteszi, hogy bizonyosan így lehetett, ahogyan a felszólaló mondja, de szemetet oda nem vitt.

id. Bottyán Józsefné Megkérdezi, hogy akkor miért volt az a nagy csörgés?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy dolgozott, ami sajnos zajjal jár. Sajnálattal fejezi ki, hogy ezzel megzavarta id. Bottyán Józsefnét, igyekszik erre jobban odafigyelni, hogy mások nyugalma ne zavarja meg a jövőben.

Andor József: Elmondja, hogy ő is emlékszik, hogy aznap a polgármester végzett munkát a nevezett területen.

Dávid Sándor: Megkérdezi, hogy Rózsa Balázs képviselőnek a törmeléke Hűvösvölgyből hogy került oda az újonnan vásárolt telkével szembe?

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ez a kérdés személyeskedésnek vélhető...

Rózsa Balázs képviselő: Kéri, hogy mondja el nyugodtan a kérdező a kérdését.

Elmondja, hogy december ötödikén őt megfenyegette a kérdező, hogy ha nem áll vissza a polgármester oldalára, akkor Dávid Sándornak kell vele szemben eljárni.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Hozzáfűzi a történetekhez, hogy miután elindult egy személyeskedő irányba a párbeszéd - és nem szeretné bezárni a közmeghallgatást, ezért mindenkét megkér arra, hogy a közügyeket érintve fogalmazza meg a kérdését, hozzászólását.

Elmondja, hogy tartott egy polgármesteri tájékoztatót. Ott fel lehetett volna tenni a hasonló kérdéseket.

Ezt követően egy-két személy folytatta a személyes véleménynyilvánítást úgy, hogy szót nem kértek a felszólaláshoz. Egymás szavába vágva ezzel.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: Elmondja, hogy ez az a pillanat, amikor utoljára kér minden résztvevőt, hogy kizárólag közügyben szólaljanak fel. Elmondja, hogy ha nem tartják be a rendet, akkor nem fogják tudni tovább folytatni a közmeghallgatást.

Ferencziné Sántha Melinda: Elmondja, hogy körülbelül két hete kapott a férje az önkormányzattól egy árazatlan árajánlatot az óvoda festési munkáira vonatkozóan. Kérdezi, hogy ki csinálta ezt az árazatlan árajánlatot? Milyen költségzakértő volt?

dr. Brandt Huba osztályvezető: Megkérdezi, hogy az árazatlan költségvetési kiírásra gondol?
Ferencziné Sántha Melinda:

Az árazatlan árajánlatot. Amit ő kapott az e-mail címére, mert vélhetően nem jól címezték a férje részére az e-mailt.

dr. Brandt Huba osztályvezető: Elmondja, hogy milyen körülmények okán történt az árajánlat kiküldése a kérdező részére.

Ferencziné Sántha Melinda: Újra megkérdezi, hogy ki készítette az árazatlan árajánlatot?

dr. Brandt Huba osztályvezető:

Elmondja, hogy a hivatal adta ki az árajánlatot. Hozzátette, hogy nem műszaki ellenőr készítette.

Ferencziné Sántha Melinda: Részletezi, hogy véleménye szerint több tétel sem megfelelő az árajánlatban foglaltak közül.

Ezt követően méltánytalan stílusban sértegetni kezdte a testület tagjait.

Koroknai Ernő Róbert polgármester: A korábbi határozott kijelentéseire hivatkozva, miszerint az esetleges nem megfelelő hangnem és stílus, személyeskedés, sértegetés előfordulása okán a tanácskozást nem tudják tovább folytatni –a közmeghallgatást bezárja.



Koroknai Ernő Róbert
polgármester

Kmf.



Filczinger Ágnes
jegyző

